

**UNIUNEA NAȚIONALĂ A EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI
DIN REPUBLICA MOLDOVA**

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

www.unej.md

e-mail: m68401277@gmail.com

Republica Moldova, MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev 3a, et.3

Tel.: 068401277

Nr. 159 / 87 Di

„ 03 ” aprilie 2025

Mun. Chișinău

Decizie

**de inadmisibilitate a sesizării depuse de Tulumari Mariana
în privința executorului judecătoresc XXXX XXXXX**

Colegiul disciplinar al executorilor în următoarea componență:

Președinte: Maxim Angela,

Membrii: Bot Alexandru,

Catan Tatiana,

Ciobanu Ruslan,

Tîșcic Feodosia,

Slusarenco Svetlana

Având în vedere sesizarea depusă de către Tulumari Mariana la 27.10.2022 la Ministerul Justiției al RM din și readresată Colegiului Disciplinar la data de 10.11.2022, prin care a solicitat atragerea la răspunderea disciplinari a executorului judecătoresc XXXX XXXXX și, examinând admisibilitatea acesteia în baza actelor anexate, în temeiul art.28 alin.(5) lit. b) și alin.(8) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești (publicată în Monitorul Oficial al RM Nr. 73-75 din 16.02.2024, art. 98) și a prevederilor pct. 43, 47 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024 (publicat în Monitorul Oficial al RM Nr. 408-410 din 26.09.2024, art. 744), Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pronunță următoarea

DECIZIE

ÎN FAPT,

Autorul sesizării, Tulumari Mariana, la data de 27.10.2022, s-a adresat la Ministerul Justiției al RM, care, la rândul său, ulterior a readresat-o Colegiului Disciplinare la data de 10.11.2022, cu o cerere/plângere prin care a solicitat atragerea la răspunderea disciplinari a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, în baza art.21 alin.(2) lit. d) din Legea Nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești. Tergiversarea sistematică sau neglijența gravă în efectuarea lucrărilor legate de procedura de executare se manifestă prin neîntreprinderea de măsuri privind încasarea penalităților, nu a luat măsuri în vederea executării hotărârii judecătorești și încasarea datoriei de la debitor.

În sesizarea sa, petiționara menționează că în cadrul procedurii de executare nr. 0XXpa-2019/15 întocmite de executorul judecătoresc XXXX XXXXX, se află documentul executoriu nr 2-27/15 din 30.01.2015 eliberat de către Judecătoria Leova, privind încasarea de la Rîșcanu Oleg în beneficiul creditorului urmăritor Tulumari Mariana, pensia pentru întreținere în mărime 1/4 cotă parte din venituri, începând cu data de 15.05.2013 până la atingerea majoratului. Petiționara Tulumari Mariana susține că la 22 august 2022 a adresat executorului o cerere privind întreprinderea de măsuri în vederea executării titlului, dar a constatat că pretențiile sale din cerere nu au fost soluționate: executorul nu a întreprins măsuri privind încasarea penalităților, nu a luat măsuri în vederea executării hotărârii judecătorești și încasarea datoriei de la debitor.

Mai menționează că executorul nu a executat conștiincios atribuțiile de serviciu: necalcularea penalităților, neîndeplinirea de măsuri în vederea executării hotărârii judecătorești și încasarea datoriei de la debitor, astfel prin acțiunile sale încălcând prevederile art. 71 alin. 1) din Cod Contravențional.

Aprecierea criteriilor de inadmisibilitate

În temeiul art. 28 alin. (1) al Legii 113/2010 privind executorii judecătorești, sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară săvârșită de executorul judecătoresc (în continuare – *sesizare*) se înaintează Colegiului disciplinar de către ministrul justiției, Consiliul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, Comisia de etică profesională și de către persoanele care invocă lezarea drepturilor sau a intereselor lor legitime în procedura de executare.

Aliniatul (2) al aceluiași articol, menționează că sesizarea trebuie să conțină:

- a) numele și prenumele/denumirea autorului sesizării;
- b) domiciliul/sediul sau adresa de poștă electronică a autorului sesizării;
- c) numărul procedurii de executare și calitatea procesuală a autorului sesizării, după caz;
- d) numele și prenumele executorului judecătoresc în privința căruia se invocă săvârșirea unei abateri disciplinare;
- e) descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei;
- f) indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;
- g) semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului lui legal ori împuternicit, iar în cazul sesizării înaintate în formă electronică – semnătura electronică.

Concomitent, conform prevederilor art. 21 alin. (2) al Legii 113/2010, (2) constituie abatere disciplinară:

- a) nerespectarea secretului profesional;
- b¹) încălcare gravă sau sistematică a obligațiilor profesionale stabilite de lege;
- b²) încălcarea modului și a termenelor de comunicare a actelor întocmite de executorul judecătoresc părților în procedura de executare și/sau reprezentanților acestora, neacordarea posibilității de a lua cunoștință sau de a efectua copii de pe materialele din dosarul de executare;
- c) săvârșirea unor fapte care aduc atingere onoarei, probității profesionale ori bunelor moravuri;
- d) tergiversarea sistematică sau neglijența gravă în efectuarea lucrărilor legate de procedura de executare;
- e) încălcarea, din motive imputabile executorului judecătoresc, a termenului de îndeplinire a acțiunilor procedurale sau refuzul nemotivat de a efectua acte de executare;
- e¹) încălcarea modului de evidență, pregătire și păstrare a arhivei;
- f) încălcarea gravă Codului deontologic;
- g) nerespectarea hotărârilor organelor profesionale ale executorilor judecătorești;
- h) absența nejustificată de la birou mai mult de două zile lucrătoare consecutive;
- i) constatarea incapacității profesionale, exprimată și prin anularea irevocabilă de către instanța de judecată a unui număr de executări silit reprezentând 10% din dosarele de executare sau a unor acte de executare, întocmite în cel mult 20% din dosarele de executare, instrumentate într-un an calendaristic;
- j) neprezentarea materialelor solicitate de către Ministerul Justiției, Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești sau Colegiul disciplinar în vederea exercitării de către acestea a atribuțiilor lor legale/statutare;
- k) obstrucționarea în orice mod a exercitării atribuțiilor controlorilor de supraveghere a activității executorului judecătoresc;

l) exercitarea calității de executor judecătoresc pe durata suspendării activității sau exercitarea activității de executor judecătoresc contrar prevederilor legale privind competența teritorială.

Aprecierea Colegiului

Examinând admisibilitatea sesizărilor privind atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, Colegiul constată următoarele:

În sesizarea sa, petiționara menționează că în cadrul procedurii de executare nr. XXXpa-2019/15 întocmite de executorul judecătoresc XXXX XXXXX, se află documentul executoriu nr 2-27/15 din 30.01.2015 eliberat de către Judecătoria Leova, privind încasarea de la Rîșcanu Oleg în beneficiul creditorului urmăritor Tulumari Mariana, pensia pentru întreținere în mărime 1/4 cotă parte din venituri, începând cu data de 15.05.2013 până la atingerea majoratului. Petiționara Tulumari Mariana susține că la 22 august 2022 a adresat executorului o cerere privind întreprinderea de măsuri în vederea executării titlului, dar a constatat că pretențiile sale din cerere nu au fost soluționate: executorul nu a întreprins măsuri privind încasarea penalităților, nu a luat măsuri în vederea executării hotărârii judecătorești și încasarea datoriei de la debitor.

Executorul nu a executat conștiincios atribuțiile de serviciu: necalcularea penalităților, neîndeplinirea de măsuri în vederea executării hotărârii judecătorești și încasarea datoriei de la debitor, astfel prin acțiunile sale a încălcat prevederile art. 71 alin. 1) din Cod Contravențional.

În conformitate cu prevederile articolului 28 alin. (5) Colegiul disciplinar examinează sesizarea prin prisma respectării condițiilor prevăzute de prezenta lege și dispune, printr-o decizie nesusceptibilă de atac, în lipsa părților, după caz: a) respingerea sesizării ca fiind inadmisibilă; sau b) admiterea sesizării și intentarea procedurii disciplinare.

În condițiile al (6) al aceluiași articol, sunt respinse ca inadmisibile sesizările care: a) sunt înaintate de alți subiecți decât cei prevăzuți la alin. (1); b) nu întrunesc condițiile de formă și de conținut prevăzute la alin. (2); c) sunt depuse de către persoane neîmputernicite; d) descriu fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1); e) au același obiect și aceleași temeuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarate anterior inadmisibile de către Colegiul disciplinar.

Din nota informativă a executorului judecătoresc și materialele expediate în adresa Colegiului Disciplinar al UNEJ, am constatat următoarele:

Cererea din 27.10.2022, care a fost expediată în adresa Ministerului Justiției al RM, nu a fost depusă în original cu semnătură olografă, dar a fost expediată un xerox al cererii privind atragerea la răspundere disciplinară a executorului. Chiar dacă a fost expediată prin email, urma să fie semnată electronic.

În temeiul Legii nr. 124/2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere, documentul electronic constituie conținutul în formă electronică, în special sub formă de text ori de înregistrare sonoră, vizuală sau audiovizuală, căruia i-a fost aplicată semnătura electronică sau sigiliul electronic.

La caz, sesizare nu poate fi catalogată drept document electronic, dar nici nu corespunde cerințelor, fiind o copie. Astfel, nu este clar dacă sesizarea adresată este semnată de autor sau de altă persoană.

De asemenea, probele anexate la cerere în vederea probării pretențiilor sale, la fel nu sunt semnate olograf, dar sunt xerox și lipsește nr. de înregistrare și data când au fost depuse la executor.

Prin urmare, pe baza celor menționate mai sus, Colegiul constată că sesizarea în cauză este inadmisibilă pentru examinarea în fond, autorului sesizării fiindu-i acordat, în temeiul alin.(4) al art.28 al Legii 113/2010, termen pentru înlăturarea neajunsurilor constatate. În cazul în care autorul sesizării nu înlătură neajunsurile în termenul acordat, sesizarea se respinge ca fiind inadmisibilă.

ÎN DREPT,

În temeiul prevederilor articolului 28 alin.(2) lit. g) și lit. f), alin.(4)-(7) al Legii 113/2010 și a pct.3 din Ordinul ministrului justiției nr. 255/2024, a pct.41 subpct.(2) și pct.42 a Regulamentului de activitate a Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

DISPUNE:

1. A declara sesizarea nr.159 din 10.11.2022, înaintată de către Tulumari Mariana, ca fiind inadmisibilă.
2. A explica autorului sesizării că sesizarea urmează să conțină descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei, precum și indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;
3. A explica autorului sesizării că după înlăturarea motivelor care au stat la baza declarării inadmisibile a sesizării, el poate să depună o sesizare repetată. Pentru înlăturarea neajunsurilor se acordă 5 zile lucrătoare de la data publicării deciziei pe pagina web a Ministerului Justiției și a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.
4. A explica dnei Tulumari Mariana că, în cazul în care nu va înlătura neajunsurile în termenul acordat, sesizarea urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.
5. Prezenta decizie nu se supune nici unei căi de atac.
6. Secretarul Colegiului disciplinar va asigura publicarea pe pagina web a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și transmiterea către Ministerul Justiției, în vederea publicării pe pagina web a Ministerului Justiției, a copiei depersonalizate a prezentei decizii.

PREȘEDINTE

MAXIM Angela